



LE PROJET D'UN SYSTÈME DE GESTION DE BIBLIOTHÈQUE MUTUALISÉ

(SGB MUTUALISÉ – SGBM OU SGB)

Projet d'un Système de gestion de bibliothèque mutualisé (SGBM ou SGB)

I. Raisons

I. Contexte

III. Démarche du projet

IV. L'étude d'impact

V. Enjeux et impacts

I. Raisons du projet SGBM

L'ABES est l'initiateur du projet.

1. Multiplicité des SIGB locaux et coût élevé d'acquisition et de maintenance

l'objectif premier était de **réaliser une économie d'échelle par la mise en place d'un SIGB commun à plusieurs établissements.**

2. Catalogue SUDOC

- progrès considérable apporté par le catalogue SUDOC a atteint aujourd'hui ses limites et il convient non pas d'en abandonner le modèle mais de le faire évoluer,
- ne parvient pas à organiser efficacement le signalement des ressources électroniques malgré les demandes de plus en plus pressantes des établissements.

3. La réflexion a pris une nouvelle tournure avec l'arrivée des SGB de nouvelle génération

➤ un SGBM ?

- un outil de gestion des collections de tous types (papier et en ligne, acquises ou numérisées), dans toute la chaîne de traitement (acquisitions, signalement, prêt-retour, désherbage),
- un outil qui serait mutualisé dans toutes ses fonctionnalités, pour l'ensemble ou une partie d'un réseau,
- appelé parfois « plateforme de services pour bibliothèques ».

I. Raisons du projet SGBM

➤ un SGBM est caractérisé par :

- le remplacement de l'acquisition d'un système local par un abonnement à un service dans les *nuages*, le *cloud*
- l'utilisation des fonctionnalités par toutes les bibliothèques abonnées au service,
- l'adaptabilité des fonctions aux différentes bibliothèques
- l'intégration et la rationalisation des circuits de traitements des collections physiques et en ligne
- l'intégration et la rationalisation des multiples systèmes locaux : SIGB, AtoZ, résolveur de liens, recherche fédérée, etc...
- la fourniture d'un vaste ensemble de métadonnées internationales.

4. Accompagnement de l'ABES vers la démarche d'un SGBM

- pour éviter que les établissements rejoignent ces plateformes en ordre dispersé
- pour transférer le SUDOC vers un outil de nouvelle génération plus évolutif.

II. Contexte

1. Quid à l'étranger ?

Des réseaux de bibliothèques à l'étranger (ex USA, Belgique, Catalogne) s'engage dans ce type de projet.

Ils forcent les fournisseurs à mieux structurer leur offre en 3 niveaux :

- niveau international : données et services globaux pour l'ensemble des bibliothèques partageant le système
- niveau local : données et services propres pour une bibliothèque particulière
- niveau consortial : données et services propres à un groupe de bibliothèques

sachant qu'une bibliothèque peut appartenir à plusieurs groupes puisque les différents niveaux sont liés entre eux dans un seul système.

Conséquence : pratiquement plus d'incohérence entre le niveau local et les autres niveaux.

2. Produits existants sur le marché

- Produits proposés par des sociétés qui ont une grande expérience des SIGB
- 2 SGB opérationnels en 2012 (OCLC et Ex-Libris)
- d'autres solutions démarrent en 2013 (SirsiDynix, VTLS et d'autres) plus ou moins conformes aux 3 niveaux définis.

III. Démarche du projet

1. Depuis 2011

- **Séminaires** internes et séminaire JABES 2011

- **Groupe de travail** autour du PRES de Toulouse :
5 établissements : Toulouse, Université de Lorraine, Lyon 3, Savoie, Paris 3
1 cahier des charges
3 réponses (OCLC, ExLibris, SerialSolutions), 2 présentations (OCLC, ExLibris)

- **Groupe projet ENSSIB** à l'ABES

- **Projet d'établissement** de l'ABES

- **Chargé de mission nommé** en avril 2012 : Jean Bernon et point JABES 2012

- Un **blog** (sgbm.abes.fr), un **site de veille** (delicious.com/sgbm)

III. Démarche du projet

➤ **Comité technique :**

- Une 30aine d'établissements y ont participé : 16 membres "titulaires", 8 membres "associés", 5 établissements EPRIST (organismes de recherches :CNRS, Inserm, Inra...)

-5 séances en 2012 : acquisitions, catalogue, circulation, ouverture des données et des services, modèle économique

- Séances 2013 : présentation BibLibre, Serial Solutions, SirsiDynix, étude d'impact proposant 3 scénarios.

➤ **Comité de pilotage :**

Ministère, 2 ADBU, RERO, CPU, CGE (Conf Gdes ecoles), DSI, EPRIST
2 séances en décembre 2012

➤ **Une réunion des directeurs de SCD en janvier 2013**

Présentation des avancées du CT et débats

➤ **mars 2013** : diffusion **étude d'impact sur la base de 3 scénarios** et **avril 2013** recueil des avis auprès des établissements pour aider au choix.

➤ En parallèle, une étude sur le signalement des ressources électroniques publiée et préconise de constituer un service national de localisation (base de connaissance + résolveur de liens)

➤ **Les deux études posent des questions clés pour les établissements et pour l'avenir du réseau SUDOC**

IV. L'étude d'impact propose 3 scénarios pour un passage en SGB

<http://www.abes.fr/Media/Fichiers/Projet-en-cours/Etude-d-impact-SGBM>

Scénario 1 : Faire migrer le catalogue SUDOC et le plus grand nombre de bibliothèques du réseau vers un SGB commun

1^e étape : Des établissements pilotes migrent depuis leur SIGB actuel vers le SGB (2 ans).

- L'ABES les accompagne dans cette migration (commande groupée, migration des données, formation, intégration au SI de leur établissement).
- Les établissements cataloguent dans le SGB : synchronisation entre leur production dans le SGB et la production du reste du réseau dans CBS via Winibw et Colodus.

2^e étape : Tout le réseau SUDOC migre vers le SGB pour le catalogage (2 ans).

3^e étape : D'autres établissements migrent au fil de l'eau depuis leur SIGB vers le SGB.

Le passage vers une étape ne s'établit qu'après la validation de l'étape précédente.

IV. L'étude d'impact propose 3 scénarios pour un passage en SGB

Scénario 2 Si le SGB s'avère incapable de gérer le catalogue SUDOC, maintenir un service de catalogage national commun aux différents SGB

1^e étape : Des établissements pilotes migrent depuis leur SIGB actuel vers le SGB.

- L'ABES les accompagne dans cette migration (commande groupée, migration des données, formation, intégration au SI de leur établissement).
- Ces établissements continuent de cataloguer dans le SUDOC.
- Le SUDOC fait des transferts réguliers vers le SGB, comme pour les SIGB.
- Les établissements et l'ABES évaluent le module de production de métadonnées du SGB et son aptitude à remplacer complètement le SUDOC.

2^e étape : Si l'évaluation est positive, retour à l'étape 2 du scénario 1 (Tout le réseau SUDOC migre vers le SGB pour le catalogage) sinon maintien du catalogage dans CBS via winibw / colodus.

En cas de maintien du catalogage dans CBS :

- Mise en œuvre d'un workflow plus évolué entre SUDOC et SGB :
 - Synchronisation du catalogage SGB et du catalogage SUDOC...
 - ... ou au moins intégration du catalogage SUDOC au workflow du SGB
- Evolution du SUDOC : base de connaissance complémentaire, évolution du catalogage, à terme remplacement de CBS

3^e étape : D'autres établissements migrent au fil de l'eau depuis leur SIGB vers le SGB.

IV. L'étude d'impact propose 3 scénarios pour un passage en SGB

Scénario 3 Le réseau SUDOC labellise d'emblée plusieurs SGB autour d'un service de catalogage national commun

1e-2e étapes : Des établissements pilotes migrent vers le SGB de leur choix parmi plusieurs SGB labellisés par le marché.

- L'ABES les accompagne dans cette migration (commande groupée, migration des données, formation, intégration au SI de leur établissement).
- L'ABES intègre le catalogage SUDOC au workflow des SGBs labellisés.
- Les établissements continuent de cataloguer dans le SUDOC depuis l'environnement du SGB.

3e étape : D'autres établissements migrent au fil de l'eau vers les SGB labellisés.

IV. L'étude d'impact propose 3 scénarios pour un passage en SGB

- **31 Mai 2013** : CA de l'ABES a choisi le scénario 2 + étude complémentaire de 6 mois -envisage le projet globalement : migration des établissements volontaires vers le SGBM (pour leurs fonctions locales) et évaluation par les établissements et l'ABES du module de production de métadonnées du SGBM et de son aptitude à offrir une solution de catalogage partagé dont les objectifs vont être étudiés dans une étude complémentaire .
 - Le tout étant mené dans le cadre d'un dialogue compétitif qui permettra de tester en réel les capacités des différents fournisseurs à répondre à nos attentes.

- **Fin 2013**
 - Constitution d'un groupe pilote
 - Constitution d'une équipe projet
 - Rédaction du cahier des charges
 - Lancement d'un marché

V. Enjeux et impacts

➤ **Enjeux :**

- Outil plus simple et plus performant pour les établissements
- Gérer et signaler les ressources électroniques
- Faire évoluer le SUDOC
- Réduire l'écart entre données nationales et données locales.

➤ **Impact sur les établissements**

- Outil plus simple et plus performant mais...
- **Formation** des personnels d'encadrement qui doivent préparer leur établissement à la mutation des catalogues
- **Formation** connaissance des recommandations KBART ou du moins une forte sensibilisation au référencement des ressources électroniques sera indispensable
- **Formation** des personnels chargés du traitement documentaire: le format Unimarc continuera, mais ajouter modèle **FRBR**, catalogues Frbérisés, code de **catalogage RDA**,
- **Réorganisation** et **évolution métiers**
- Outil évolutif mais adaptation locale plus difficile
- **Impact juridique** : données personnelles
- **Impact économique** : modèle de l'abonnement
- Risque du marché captif : *par nature pas ou peu concurrentiel, les prix et les marges y sont le plus souvent élevés.*

V. Enjeux et impacts

Impact pour l'ABES

- **Missions de signalement et de coordination du traitement documentaire**
 - Contexte de catalogage anglo-saxon
 - Nombreux traitements de données d'acteurs divers pour les ressources électroniques
 - Plusieurs niveaux de signalement : global, périodiques, thèses, CCFr
- **Mission de gestion et développement des systèmes informatiques**
 - Maintenir les systèmes et services liés au SUDOC et développés par l'ABES (Idref, périscope, colodus, supeb, sudoc mobile, etc...)
 - Développer une expertise sur la plate-forme de services

POUR CONCLURE : les questions

- **Offre insuffisante ?** marché captif
- **Offre trop large ?** risque éclatement SUDOC
- **Les coûts ?**
- **Les fonctions consortiales ?**
 - Fonctions locales et globales opérationnelles
 - Fonctions consortiales en développement
 - Édition de métadonnées
 - Acquisitions, Circulation, Découverte, « Analytique »
 - Séparer les fonctions locales et consortiales ?

Pour aller plus loin

- Un **blog** : sgbm.abes.fr
- un **site de veille** : delicious.com/sgbm
- *Dossier : 1,2,3 Nuage ! le système de gestion de bibliothèque mutualisé*, **Revue Arabesques**, avril-mai- juin 2013
- **Journée "Evolution des catalogues, évolution des métiers" CRFCB/ABF Toulouse 29 mars 2013**

[Table ronde : Mutations, évolutions, comment se préparer aux changements](#)